

То, что это понравилось многим людям, не является критерием. Критерий в том, одобряют ли это наши ачарьи

21 июня 2000

Эта книга «Нитьянанда-чаритамрита» на бенгали существует давно...

Нет доказательств, что она существует давно. Даже если бы они и были, это не значит, что она авторитетна и принята нашими ачарьями.

...и определённно (как я ранее упоминал) это не произведение Нитьянанды Паривары.

Это лишь Ваша самоуверенность, а не доказанный факт.

Очень прискорбно, что из-за сектантства вайшnavы часто отвергают аутентичные писания. Есть несколько ветвей дерева Чайтаньи Махапрабху и Нитьянанды Прабху. Каждая из этих ветвей, конечно, имеет своё собственное наследие в виде руководства из писаний.

Они, конечно, имеют, но наш ачарья, Шрила Бхактисиддхантa Сарасвати Тхакур, пришёл, чтобы срезать рупануга-вируддха-апасиддханты, которые процветали на том, что он называл неавторитетными линиями.

Существуют разногласия в связи с тем, что у Господа Нитьянанды не было наследников по крови, так как Вирахадра Прабху не женился. Но факт в том, что во Вриндаване есть Натьянанда Ват, чьи севаки, предположительно, потомки Господа Нитьянанды. Есть ли кто-то, кто опровергнет этот факт?

Пожалуйста, посмотрите комментарий к ЧЧ Ади 11.8. Шрила Бхактисиддхантa Сарасвати Тхакур разъясняет, что у Нитьянанды Прабху не было наследников по крови после Вирахадры Госая, но три ученика впоследствии были приняты как Его сыновья. Однако Нитьянанда-вамши заявляют о прямом кровном наследии Нитая. Но суть конфликта с джата-госаями не исчерпана независимо от того, были у Нитая сыновья или нет, а определённые джата-госаи объявляют себя гуру по рождению.

Кали юге анека вайшнава хойбе таттаве на джани нарака ку йибе — «В Кали-югу многие люди могут стать вайшнавами, но, не зная таттвы, они отправятся в ад»^[1].

Именно.

В наши дни вайшnavы не желают переваривать информацию, которая является чем-то отличным от того, что они, возможно, слышали от своего непосредственного руководства.

Это хорошо. Зачем принимать руководителя, если ты не принимаешь его утверждения как авторитетные? Конечно, никто не может обладать авторитетом, не следуя предыдущим авторитетам. Это система парампары. И вот поэтому наши ачарьи предупредили нас о том, чтобы мы не допускали проникновения поддельных парампар, которые не следуют авторитетным стандартам гуру, садху и шастр, а выдумывают их для удовлетворения собственных чувств.

Даже люди, слушающие одного гуру, имеют разные мнения о том, каковы заключения шаштр. Все ученики Шрилы Бхактисиддханты определённо имеют разные мнения о том, каким было его учение и наставления. Если это не так, то почему мы видим различные ветви Гаудия Матха сегодня?

По моему опыту, их разногласия большей частью личные и не опираются на смысл сиддханты.

Подобным образом у учеников Шрилы Прабхупады нет единого мнения в понимании учения и наставлений Шрилы Прабхупады.

Вы заключаете, что все мнения хороши? Что у каждого должно быть своё собственное мнение, и он должен поступать как хочет? Это не учение шаштр. Пожалуйста, смотрите БГ 16.23.

Иначе ИСККОН был бы сегодня единой организацией. Делает ли меня оскорбителем только то, что Вы не верите в существование наследников Господа Нитьянанда, а я верю? Обсуждать такие темы необходимо с помощью зрелого разума.

Зрелый разум неэффективен. Всё должно основываться на гуру, садху и шаштрах. В частности мы должны следовать словам нашего ачарьи. А они очень ясны по вопросу о том, что Нитьянанда-вамши — это фикция, потому что они объявляют себя кровными наследниками Нитьянанда Прабху; и о том, что их провозглашение себя гуру на этом основании — также фикция.

Факты остаются: (а) хотя его приписывают Вриндавану дасу, авторство неясно; и (б) последние 3 главы особенно сомнительны[2].

В этом случае Вы должны доказать, исключив разумные сомнения, что авторство не принадлежит Шриле Вриндавану дасу Тхакуру.

Скорее, это Вы должны объяснить, почему Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур никогда не упоминал эту книгу, хотя в его правилах было перечислять работы основных последователей Господа Чайтаньи.

Кроме строки, выделенной в стихе 11 главы, Вы должны доказать строка за строкой, что такого сомнительного в этих последних трёх главах. Вы говорите, что некто выдал себя за Вриндавана даса Тхакура, чтобы увеличить славу Нитьянанда-вамши, здесь я полностью не согласен с Вами.

Может быть, Вам стоит больше узнать об истории своей парампары и не быть столь наивным. Джата-госаи напали на Шрилу Бхактисиддханту Сарасвати Тхакура и его последователей во время парикрамы по Навадвипа-дхаме и хотели убить Шрилу Бхактисиддханту Сарасвати Тхакура. Это исторические факты. Все ухищрения продажных джата-госаев предназначены для того, чтобы выглядеть святыми и обманывать людей. Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур раскрыл это и вывел этих жуликов на чистую воду. Не обязательно все джата-госаи настолько плохие, но смысл в том, что эти люди могут сделать многое в своих личных интересах.

Напечатать сфабрикованную книгу под именем великого ачарьи — это, конечно, дело рук определённых бессовестных людей. Несомненно и очевидно, что в конце XIX и начале XX веков несколько таких фальшивых книг было опубликовано умышленно с намерением вызвать ложное доверие к различным апасампрадаям, действующим с материальными и самовозвеличивающими мотивами. Их трюк — представлять нечто, похожее на преданность, и вместе с этим тонко подавать свою апасиддханту. Такие книги могут показаться связанными с

преданностью, но на самом деле они — шарлатанство, подобное Путане.

Учитывая историю, нам не следует принимать любую книгу просто потому, что она выглядит связанной с преданностью или приписывается великому ачарье. Сделать так — значит пойти на риск попадания в ловушку, расставленную шарлатанами. Поэтому перед тем, как опубликовать какую-либо книгу, мы прежде всего должны убедиться, что она принимается нашими ачарьями как авторитетная. (Хотя многие книги, которыми восхищались наши ачарьи, не допускались ими к повсеместному распространению. Это особенно касается эзотерических работ о сокровенных играх. Но это другой разговор.)

Нам нужно быть осторожными. Что-то может выглядеть хорошо, но не являться таковым. Даже группа Нитай Гаур Радхе Шьям сделала много хорошего (например, восстановление и поддержание святых мест), но многое из того, что написано в их книгах, неверно. И то, что у них неверно, неверно настолько, что Шрила Бхактисиддханта Сарасвати Тхакур глубоко осуждал их.

Я публикую работы, оставленные предыдущими махаджанами, особенно последователями Господа Чайтаньи Махапрабху. Эти работы были созданы не с материалистическими намерениями.

С этим я совершенно не согласен. Не очевидно, что «Нитьянанда Чаритамрита» написана Шрилой Вриндаваном дасом Тхакуром. Некоторые учёные подозревают, что она могла быть составлена с материалистическими намерениями. Безусловно, присутствуют основания для сомнений.

Так как Вы можете говорить, что эти слова приписываются материалистичным людям?

Я так не говорю, а просто выражаю обоснованные сомнения, на которые Вы не отвечаете. Наши ачарьи воспринимали такие вопросы очень серьёзно, и нам также следует это делать.

Нам следует изучить вопрос более детально перед тем, как составлять собственные суждения.

Ещё раз, я не составлял суждение, просто высказал сомнение. Конечно, нам следует разобраться очень детально, и, только когда мы уверены в том, что эта книга утверждена нашими ачарьями, публиковать её.

*По этой работе я не слышал ни от кого из учёных ИСККОН возражений. Напротив, я получаю много похвал и поощрений на публикацию этой книги. Когда я изначально спросил *** Свами о том, следует мне публиковать эту книгу или нет, именно по причине этого вопроса, он сейчас же дал мне одобрение на публикацию. Принимая решение о публикации, мне пришлось пользоваться методом принятия решений Франклина. Решение опубликовать её сильно перевешивало решение не публиковать её, поэтому я утвердил публикацию, что было с большой благодарностью воспринято большинством преданных.*

То, что это понравилось многим людям, не является критерием. Критерий в том, одобряется ли она нашими ачарьями? Может быть много учёных и великих преданных, но не все могут быть настолько квалифицированы, чтобы различать детали отклонений. В этом отношении, пожалуйста, посмотрите описание того, как большинство близких спутников Господа Чайтаньи не распознали майяваду у поэта из Бенгалии, в ЧЧ Антья, гл. 15. Только Сварупа Дамодара смог найти ошибку. Из этой игры, инсценированной энергией Господа — йогамайей, мы узнаём, что майя может изощрённо представляться в виде бхакти и только некоторые

преданные в силах глубоко понимать и представлять сиддханту и опровергать апасиддханту. Будучи предупреждены об этом, мы должны быть осторожны и следовать по пути наших ачарьев, а не отклоняться под воздействием опасных врагов-популистов.

Письма из книги Бхакти Викаши Свами «Патропадеша» (том 1)

[1] Это похоже на попытку воспроизведения утверждения на бенгали или ория.

[2] Это предложение из предыдущего письма Бхакти Викаши Свами.